令和7年 水稲病害虫発生状況(育苗期~5月)

1 育苗期病害

もみ枯細菌病・苗立枯細菌病の発生箱割合は平年より少なかったですが、苗立枯症及びばか苗病 の発生箱割合は平年より高くなりました(表1、図1、図2)。

苗立枯病ではピシウム属菌によるムレ苗症状のほか、フザリウム属菌、トリコデルマ属菌による症状が確認されました。

表 1 育苗期病害の発生状況の推移

| ————————————————————————————————————— | ===================================== | 調査 - | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|----------|------|------|------------------|-------|
| 調宜 年次 | 調査 調査 年次 施設数 | | 苗立枯病 | ばか苗病 | もみ枯細菌病 苗立枯細菌病 | 計 |
| H27 | 13 | 69, 451 | 0.04 | 0.03 | 0. 13 | 0.21 |
| H28 | 13 | 93, 202 | 0.01 | 0.11 | 0.01 | 0.13 |
| H29 | 13 | 100,033 | 0.07 | 0.09 | 0.00 | 0. 16 |
| H30 | 15 | 117, 420 | 0.00 | 0.12 | 0.00 | 0.12 |
| R1 | 9 | 65, 976 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | 0.02 |
| R2 | 13 | 283, 041 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| R3 | 12 | 77, 183 | 0.04 | 0.09 | 0.00 | 0.13 |
| R4 | 37 | 84, 399 | 0.02 | 0.05 | 0.00 | 0.07 |
| R5 | 41 | 83, 974 | 0.11 | 0.10 | 0. 12 | 0.32 |
| R6 | 41 | 114, 187 | 0.01 | 0.19 | 0.01 | 0.22 |
| R7 | 41 | 131, 696 | 0.18 | 0.46 | 0.00 | 0.64 |
| 平年 | | | 0.03 | 0.08 | 0.03 | 0.14 |

注 1) 調査施設・箱数… 中通り: 23 施設・92,779 箱 会津: 10 施設・21,762 箱

云 年 : 10 施設・21,762 相 浜通り: 8 施設・17,155 箱

注2) R2 は、病害虫防除所の調査と農協防除員の報告の合計値。

注3) 平年値はH27~R6の平均。

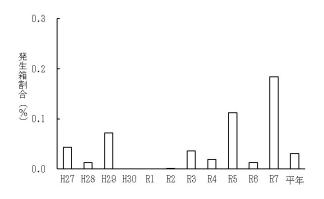


図1 苗立枯病の発生箱割合の推移

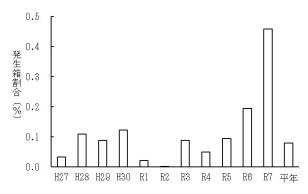


図2 ばか苗病の発生箱割合の推移

2 イネミズゾウムシ

有効積算温度によるシミュレーションの結果から、本田への成虫の侵入は平年並と推測されます (表2)。

発生程度「少」以上のほ場割合は、中通りで平年より高く、会津、浜通りで平年並となりました (図3)。

表2 イネミズゾウムシの侵入盛期、防除適期のシミュレーション結果

| アメダス地点・ | | 侵入 | 侵入盛期(月/日) | | | 防除適期 (月/日) | | | |
|---------|-----|------|-----------|--------|------|------------|--------|--|--|
| | | 本年 | 平年 | 平年差(日) | 本年 | 平年 | 平年差(日) | | |
| 中通り | 梁川 | 5/8 | 5/4 | 4 | 5/16 | 5/14 | 2 | | |
| | 福島 | 5/5 | 5/3 | 2 | 5/16 | 5/12 | 4 | | |
| | 二本松 | 5/9 | 5/7 | 2 | 5/17 | 5/17 | 0 | | |
| | 郡山 | 5/14 | 5/11 | 3 | 5/21 | 5/21 | 0 | | |
| | 白河 | 5/15 | 5/13 | 2 | 5/23 | 5/24 | -1 | | |
| | 東白川 | 5/9 | 5/9 | 0 | 5/18 | 5/20 | -2 | | |
| 会津 | 猪苗代 | 5/27 | 5/24 | 3 | 6/5 | 6/4 | 1 | | |
| | 若松 | 5/15 | 5/9 | 6 | 5/22 | 5/19 | 3 | | |
| | 喜多方 | 5/17 | 5/12 | 5 | 5/25 | 5/22 | 3 | | |
| | 西会津 | 5/18 | 5/15 | 3 | 5/26 | 5/25 | 1 | | |
| | 田島 | 5/23 | 5/21 | 2 | 6/2 | 6/1 | 1 | | |
| 浜通り | 相馬 | 5/16 | 5/13 | 3 | 5/24 | 5/22 | 2 | | |
| | 浪江 | 5/11 | 5/9 | 2 | 5/20 | 5/20 | 0 | | |
| | 飯舘 | 5/19 | 5/20 | -1 | 5/30 | 5/31 | -1 | | |
| | 広野 | 5/17 | 5/12 | 5 | 5/26 | 5/23 | 3 | | |
| | 小名浜 | 5/12 | 5/13 | -1 | 5/21 | 5/23 | -2 | | |

注1) パラメータは、3月1日起算、毎正時気温、発育零点13.8℃とし、有効積算温度から侵入盛期:72.8日度、 防除適期:110日度とした。 注2)シミュレーションに用いた気温は、5月30日までのR7実測値とした。

注3) 平年値はH27~R6の予測値の平均。

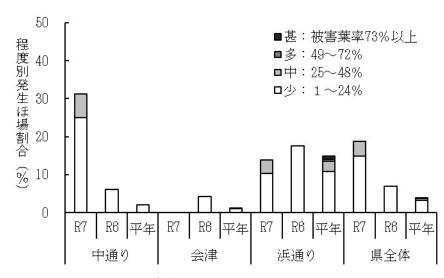


図3 イネミズゾウムシの発生状況(5月下旬)

イネドロオイムシ 3

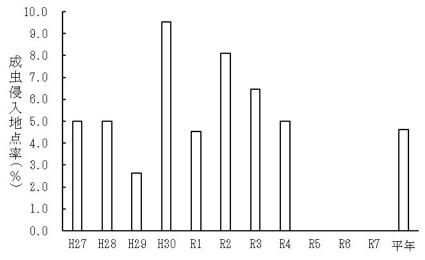
有効積算温度によるシミュレーションの結果、防除適期は平年より早いと推測されます(表3)。 5月下旬の調査では、ほ場への越冬成虫の侵入は確認されませんでした(図4)。

表3 イネドロオイムシの成虫侵入盛期、防除適期のシミュレーション結果

| アメダス地点 - | | 侵入盛期(月/日) | | | 幼虫の防除適期(月/日) | | |
|----------|-----|-----------|------|--------|--------------|------|--------|
| | | 本年 | 平年 | 平年差(日) | 本年 | 平年 | 平年差(日) |
| | 梁川 | 5/3 | 5/10 | -7 | 5/14 | 5/22 | -8 |
| | 福島 | 5/1 | 5/8 | -7 | 5/13 | 5/20 | -7 |
| 中通り | 二本松 | 5/3 | 5/12 | -9 | 5/15 | 5/24 | -9 |
| 十世り | 郡山 | 5/7 | 5/15 | -8 | 5/17 | 5/26 | -9 |
| | 白河 | 5/8 | 5/16 | -8 | 5/18 | 5/29 | -11 |
| | 東白川 | 5/4 | 5/14 | -10 | 5/16 | 5/26 | -10 |
| | 猪苗代 | 5/17 | 5/25 | -8 | 5/29 | 6/8 | -10 |
| | 若松 | 5/8 | 5/14 | -6 | 5/18 | 5/25 | -7 |
| 会津 | 喜多方 | 5/10 | 5/16 | -6 | 5/20 | 5/28 | -8 |
| | 西会津 | 5/12 | 5/18 | -6 | 5/21 | 5/31 | -10 |
| | 田島 | 5/16 | 5/24 | -8 | 5/28 | 6/8 | -11 |
| | 相馬 | 5/8 | 5/16 | -8 | 5/18 | 5/28 | -10 |
| 浜通り | 浪江 | 5/5 | 5/14 | -9 | 5/17 | 5/26 | -9 |
| | 飯舘 | 5/14 | 5/23 | -9 | 5/22 | 6/6 | -15 |
| | 広野 | 5/7 | 5/15 | -8 | 5/18 | 5/27 | -9 |
| | 小名浜 | 5/3 | 5/13 | -10 | 5/14 | 5/26 | -12 |

注1) パラメータは、4月1日起算、毎正時気温、発育零点11.0℃とし、有効積算温度から侵入盛期:140日度、防除適期:220日度とした。 注2) シミュレーションに用いた気温は、5月28日まではR6実測値、本年の4月1日から5月28日

注3) 平年値は H26~R5 の予測値の平均。



イネドロオイムシ越冬成虫のほ場への侵入確認地点割合の推移(5月下旬)

イネヒメハモグリバエ

5月下旬の調査では発生はほとんど確認されませんでした。

までの平均気温の推移からその後は平年値+2.0℃とした。