

病害虫の発生状況について（普通作物）

令和6年7月10日
福島県病害虫防除所

1 水 稲

(1) 葉いもち

置苗残存ほ場割合は、6月上旬、中下旬ともに全域で平年並～やや低かった（図1）。また、置苗での葉いもちの発生は確認されなかった（表1）。

6月下旬にBLASTAMによる感染好適条件を満たす日が全域で周期的に出現した（表2）。

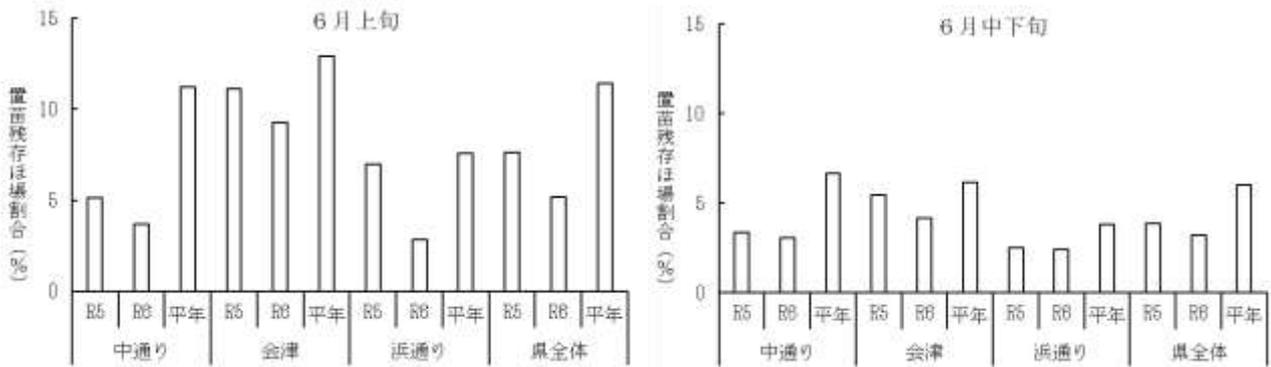


図1 置苗のほ場への残存状況（6月）

表1 置苗での葉いもち初発確認日（令和6年6月19日現在）

年度	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4	R5	R6
中通り	—	6/22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
会津	6/20	6/8	—	6/21	6/11	—	—	6/17	7/7	—	—
浜通り	—	—	—	—	—	—	6/12	6/15	—	—	—

注1) —は発病未確認を表す。

注2) 調査ほ場数： 中通り： 6月上旬：273、 6月中下旬：230
会津： 6月上旬：183、 6月中下旬：168
浜通り： 6月上旬：141、 6月中下旬：164

表2 BLASTAMによる葉いもち感染好適条件の出現状況（6月）

表 令和6年6月 イネ葉いもち感染好適条件出現状況(BLASTAM)		中通り										会津						浜通り									
月日	アメダス地点	梁川	福島	二本松	船引	郡山	湯本	小野	石川	白河	東白川	喜多方	西会津	猪苗代	若松	金山	只見	南郷	田島	相馬	飯館	浪江	川内	広野	山田	小名浜	
	6月	1日	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2日		-	△	-	-	-	△	-	△	-	-	-	-	-	-	△	-	-	-	-	-	△	-	-	-	-	
3日		-	-	-	-	-	-	△	-	△	△	△	-	-	-	△	-	-	△	-	-	○	△	△	△	○	
4日		△	-	-	-	-	△	-	-	-	-	-	-	-	△	-	△	-	-	-	△	-	-	○	-	-	
5日		※	-	-	△	-	△	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	△	-	-	-	-	-	-	
6日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
7日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
11日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
12日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
13日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
14日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	△	-	-	-	-	
15日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
16日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
17日		-	-	●	●	-	●	△	-	-	-	-	●	-	-	●	-	-	-	-	●	△	-	-	-	-	
18日		-	-	-	●	●	-	△	●	△	●	-	-	△	-	△	●	△	-	●	△	-	△	●	●	●	
19日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
20日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	※	-	-	-	-	
21日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
22日		●	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	△	-	-	●	
23日		●	-	-	-	●	-	-	-	-	-	●	●	●	●	○	○	-	-	●	-	-	-	-	●	-	
24日		●	-	-	●	●	○	●	●	●	●	-	-	-	-	●	○	●	○	●	●	●	●	●	●	●	
25日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
26日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	●	△	-	-	-	-	●	-	-	-	-	-	-	-	-	
27日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
28日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
29日		-	-	-	●	●	-	-	-	-	-	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	●	●	-	△	●
30日		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

●：感染好適条件、○：準感染好適条件、△：感染可能条件、-：感染好適条件を満たしていない、※：判定不能

(2) 紋枯病

昨年（令和5年）9月の発生ほ場割合は、やや低かった（図2）。

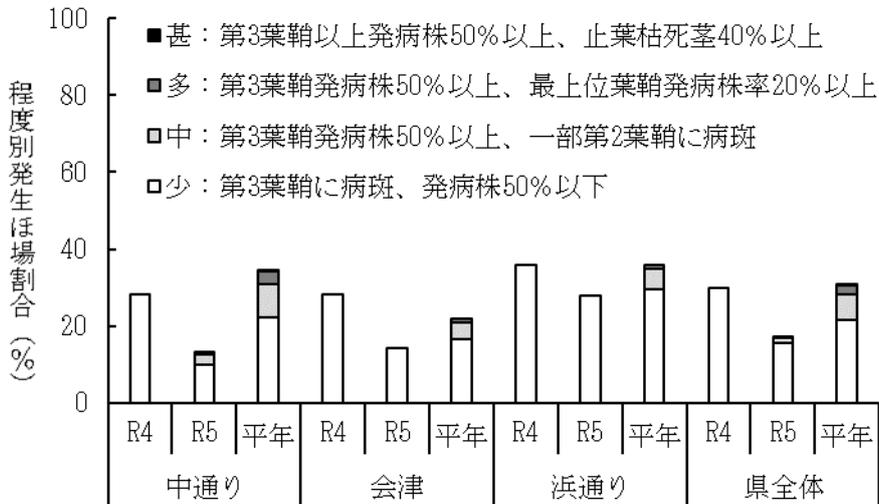


図2 紋枯病の発生状況（9月（令和5年まで））

(3) イネヒメハモグリバエ

発生ほ場割合は、中通り、浜通りで低く、会津で平年並であった（図3）。

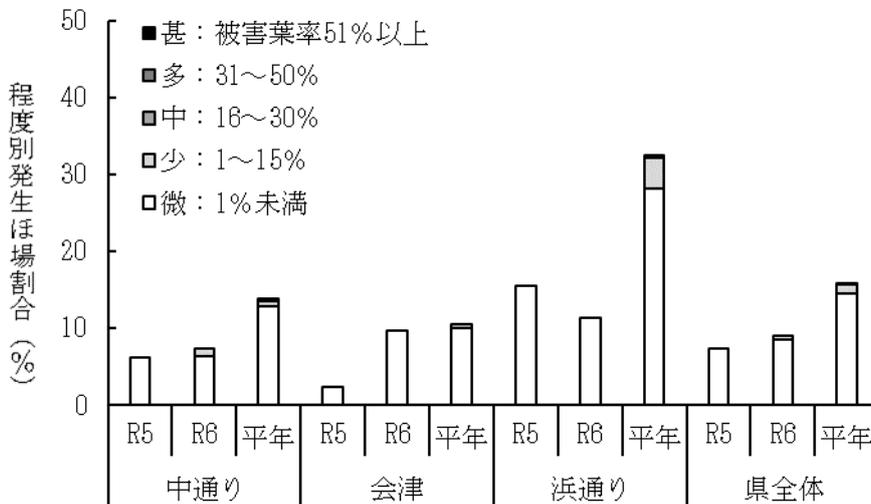


図3 イネヒメハモグリバエの発生状況（6月上旬）

(4) イネミズゾウムシ

発生程度「少」以上のほ場割合は、6月上旬の調査では全域で高かった。6月中下旬の調査では、中通り、浜通りで高く、会津で平年並であった(図4)。

また、中通りと浜通りでは、発生程度の高いほ場も確認された。

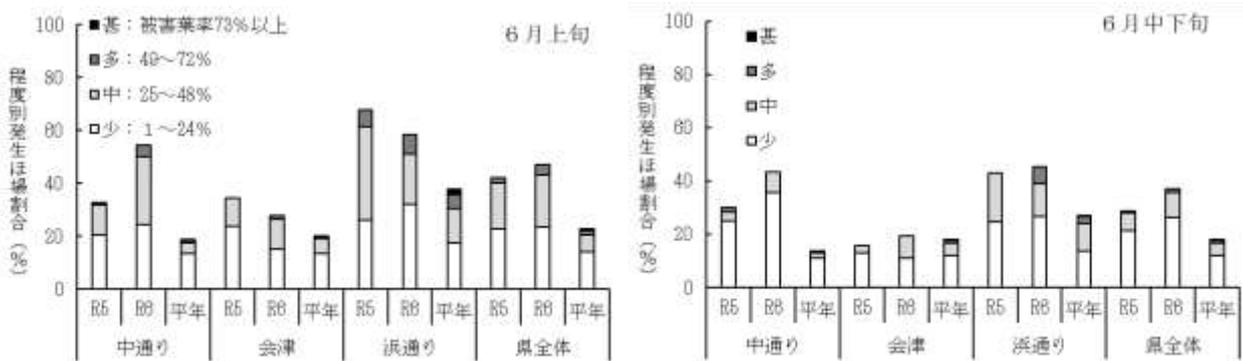


図4 イネミズゾウムシの発生状況(6月)

(5) イネドロオイムシ

発生程度「少」以上のほ場割合は、6月上旬、中下旬ともに全域で平年並~低かった(図5)。

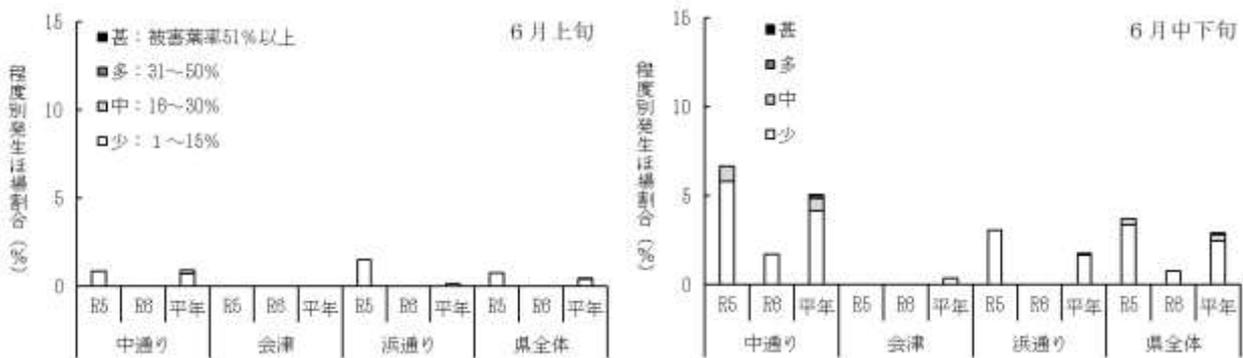


図5 イネドロオイムシの発生状況(6月)

(6) イネツトムシ(イチモンジセセリ)

令和5年の調査では、被害の発生は見られなかった(図6)

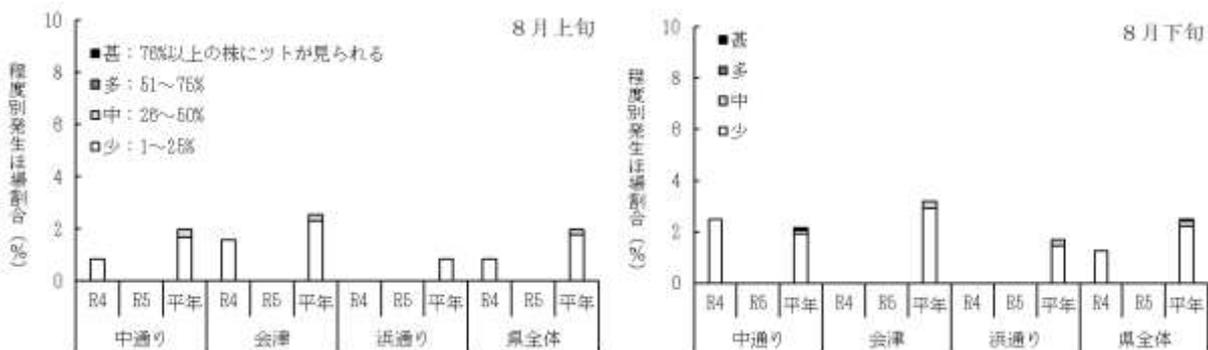


図6 イネツトムシの発生状況(8月(令和5年まで))

(7) 斑点米カメムシ類

発生地点割合は、中通りで平年並、会津、浜通りで平年より高く、各地域とも発生程度の高いほ場の割合が平年より高かった（図7）。

発生種別では、全域でアカスジカスミカメ、アカヒゲホソミドリカスミカメ、ホソハリカメムシの発生地点割合が高かった（図8）。

予察灯調査では、アカスジカスミカメ、アカヒゲホソミドリカスミカメの誘殺開始時期が平年より早まった（図9）。

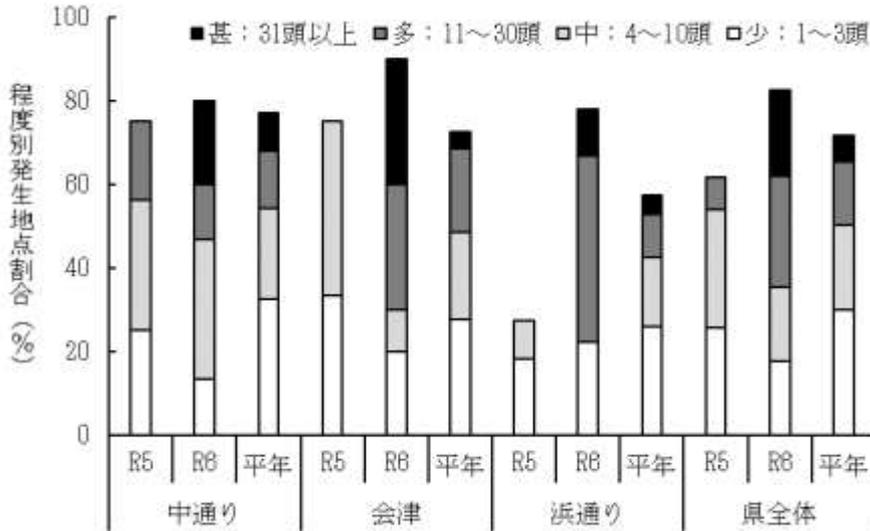


図7 畦畔すくい取り調査による斑点米カメムシ類成虫の程度別発生状況（6月中下旬）

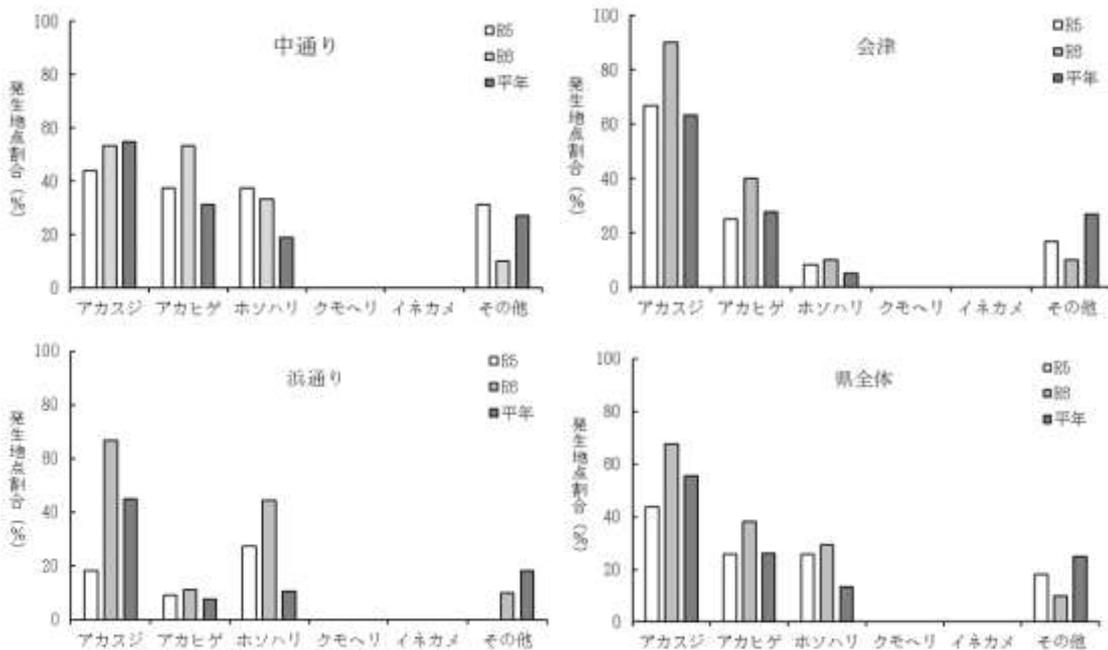


図8 畦畔すくい取り調査による斑点米カメムシ類の種別発生状況（6月中下旬）

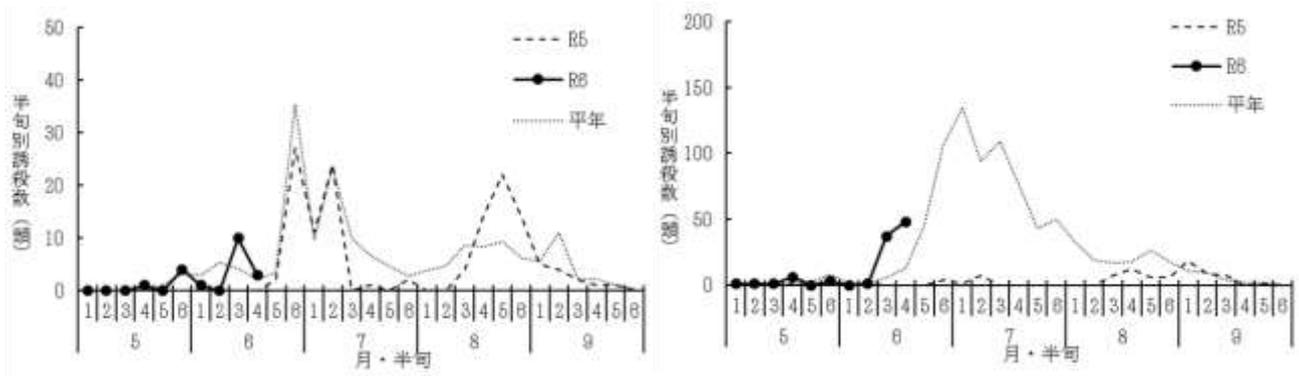


図9 予察灯におけるカメムシ類誘殺数の推移（会津地域研究所）
 左：アカスジカスミカメ、右：アカヒゲホドミドリカスミカメ

2 麦類

(1) 赤かび病

発病穂率は、中通り、浜通りで低く、会津では発病が確認されなかった（図10）。

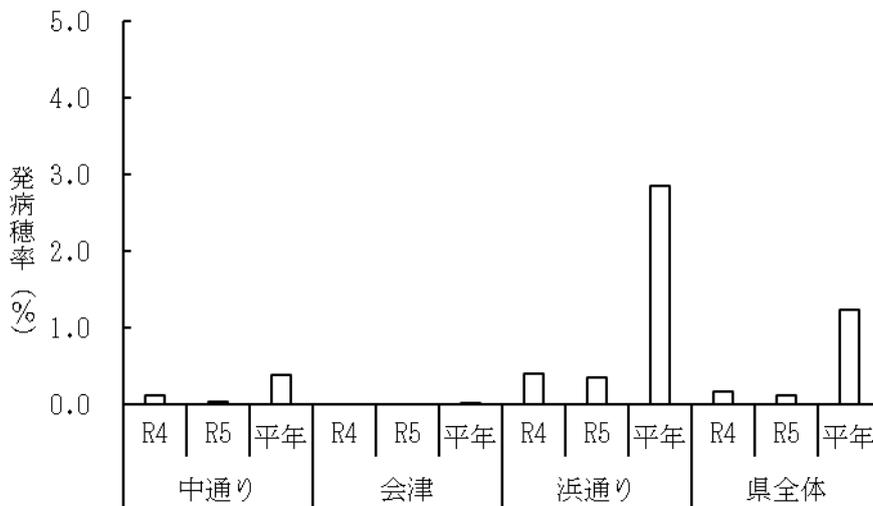


図10 赤かび病の発生状況（6月）

(2) さび病類、うどんこ病、黒穂病類

調査期間を通じて発生は確認されなかった。