都道府県事業実施状況報告書及び評価報告書

1. 推進事業

事業費(要望額) 828, 268, 127円(うち交付金 688, 539, 000円)	都道府県名	福島県
	事業実施年度	平成24年度

現状と課題(※計画地区等における現状を踏まえて、課題を数値等も交えて具体的に記述すること。)

東日本大震災及びそれに伴う津波により、多数の農業用機械等や農業関係施設では199件、農地では5,991haの被害に加え、東京電力福島第一原子力発電所の事故に 伴う放射性物質の飛散により、農用地においては最大28,957bq/kg (Cs134+137)の土壌汚染が確認され、牧草の生産や営農再開が困難な状況(稲の作付制限区域は 7,300ha、事前出荷制限により作付を自粛している区域は3,200ha)にある。

また、果樹においては平成23年度に樹体洗浄等を行ったが、平成24年度も果実から放射性セシウムが検出されており、移行メカニズムが解明されていないことから、今後基準値を超過する恐れがある。

課題を解決するため対応方針(※上記の課題に対応させて記述すること。

このため、被災前と同程度の営農活動ができるよう、被災した農業用機械等の導入を支援する。

また、放射性物質に汚染されていない農産物を生産し、被災前と同程度に安全・安心な農産物を出荷・販売できるよう、放射性物質の農作物への吸収を抑制する資材の散布を支援するとともに、安全・安心な牧草が生産できるよう、土壌から牧草への放射性物質の移行低減を図る採草地の耕起(反転耕又は深耕)及び低吸収品目・品種への転換を行う取組み、果樹の改植を支援する。

さらに、稲作の作付制限及び作付自粛区域での試験栽培により効果が確認された対策を、福島県版GAPマニュアルに水稲の放射性物質吸収抑制対策として位置づけ、農家等への周知及び普及を図る。

都道府県におり	ける目標関係						
取組名	成果目標		事業実施後の状況	1		成果目標の具体的な実績	備考
		計画時	実施後	目標	達成率		
	農業機械等を 導入し、作付 面積等を震災 前の規模まで 回復する。	農業用機械等の流失及 び破損	機械等の導入により、 被災前と同様の営農活 動が可能となった。	震災で失われた農業 用機械等を導入し、 被災前と同様の営農 活動ができるように する。	101.8%	達成 6 地区 未達 (達成率80%未満) 2 地区 計 8 地区	
入等	入し、作付面		材の導入により、被災 前と同様の営農活動が	震災で失われた生産 資材を導入し、被災 前と同様の営農活動 ができるようにす る。	295. 4%	達成 6 地区 未達(達成率80%未満) 1 地区 計 7 地区	

放射性物質の吸収抑制対策	ける放射性物 質の吸収を抑	力発電所の事故に伴う 放射性物質による土壌 汚染及び果樹の樹体へ	の吸収を抑制する資材 の散布、牧草の低吸収 品目・品種への転換及 び果樹の改植を実施す ることにより、安全な		101. 2%	達成 概ね達成(達成率80%以上) 未達(達成率80%未満) 計	4 4 地区 1 1 地区 4 地区 5 9 地区	
農業生産工程 管理(GA P)の導入		放射性物質の拡散により、平成24年産稲の作	制対策の効果を実証することができ、マニュアル等の整備により、 平成25年産稲作付が再開できた。	東京電力福島第一原 子力発電所の事故に 伴う放射性物質の拡 散により作付制限と なった区域および作 付自粛区域における 25年産稲作付が再開 できるようにする。	100.0%	達成 計	1 地区 1 地区	

7 5 地区

成果目標の達成状況は、75地区中、「概ね達成」及び「達成」が68地区で全体の90%に達したため、県全体で「概ね達成」と評価する。 なお、「未達」地区については、災害復旧工事の遅れにより営農再開基盤が整わなかった地区について、今後工事完了後の営農再開状況を確認し、 必要に応じて関係機関が連携し支援するとともに、放射性物質の吸収抑制対策に係る未達地区に対しては得られた成果を周知徹底し、対策の確実な 実施による安全・安心な農産物が確保されるよう産地を指導する。

- (注) 1 別紙様式1号に準じて作成すること。
 - 2 「総合所見」欄については、評価実施年度の取組について、都道府県全体の総合所見を記入すること。

(別紙様式2号 別添)

都道府県内における推進事業取組実施状況一覧表

	-t- M/c -t- L/-	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区	分 (円)		目標達成	+ 416 \ . / 1. / 2	都道府県による点
取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
式による		作付面積 22ha	作付面積 22ha	トラクター 1 台 (95ps) (水稲)	作付面積 22ha	トラクター 1 台 (95ps) (水稲)	7, 900, 000	3, 761, 000	0	0	4, 139, 000	100.0%	平成25年度は新田地 区を中心として農地 を集積し、目標値を 達成することができ た。	災害再再開 原 時 所 時 所 時 所 時 所 り の 高 を 後 と 後 後 業 今 い ル ら ら と き 後 後 と き き と ち と ち と ち と ち と ち き き を き を き を き を き を き を き を き を き を
2 式による 農業機械	農事人農事人農 組浜産セ(タ 長 高 市)	作付面積 (水稲)…38ha (野菜)… 0ha	作付面積 (水稲)…16ha (野菜)…0.2ha	薬剤散布機付田槭機 1 台 (水橋) 1 台 (水橋) 1 台 (水福) 1 台 (水福) 9 (65ps) 1式 (水福) 9 (65ps) 1式 (水福) 9 (53ps) 1式 (水福) 9 (53ps) 1式 (ヶ号) 9 (54ps) 1式 (ヶ野菜) 1 式 (野菜)	作付面積 (水稲)…37ha (野菜)…20ha	張州散布機付田植機 1 台 (水幅) (6 条帧) 1 台 (水幅) 1 台 (水幅) 1 台 (水幅) 1 台 (水高) 1 台 (野業) 1 台 (野業)	38, 034, 570	18, 109, 000	0	0	19, 925, 570	28. 4%	営農再明十る標本で、 で回在地域で、 でで、 でで、 でいて、 に、 でいて、 に、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で	により は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、
。式による	南飯渕協 同利用組合 (相馬市)	作付面積 15ha	作付面積 20ha	田植機 (6条 植) 1台 (水稲)	作付面積 10ha	田植機(6条 植) 1台 (水稲)	2, 331, 000	1, 110, 000	0	0	1, 221, 000	200.0%	平成25年度は南飯渕 地区を中心としている 地を2004歳積し、目 標値を大幅に達成す ることができた。	農を再開し水稲作付 面積の目標を達成で

	-t- Mk -t- LL-	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成	-t- 346 \ . / L- b/r \ - 3 - 3	都道府県による点
取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
リース方 式による 農業機械 等の導入	協同利用 組合(相	作付面積 30ha	作付面積 15ha	カルチ 1台 (水稲)	作付面積 20ha	カルチ 1 台 (水稲)	940, 000	447,000	0	0	493, 000	75.0%	平成25年として、 大いな、 で区で、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 で	災に常生の 東京と 東京と 東京と 東京と 東京と 東京と 東京と 東京と
リース方 式による 農業機 等の導入	農事組合 浜通り供産セ 機給ー 町)	作付面積 4.6ha	作付面積 32.07ha	薬剤散布機付田植機 (6条 値) 1台 トラクター (30PS) 1式 コンパイン (4条利) 1台 畦塗機 (水稲)	作付面積 29. 0ha	薬剤散布機付田植機 (6条 (酸) 1台ター (30PS) 1式 コンパイン (4条例) 1台 軽塗機 1台 (水稲)	13, 483, 890	6, 419, 000	0	0	7, 064, 890	110.6%	駒ヶ嶺地区を含め て、営農再開した。 目標達成できた。	災害復用完工係後作で 長年間開展を 一般を 一般を 一般を 一般を 一般を 一般を 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と 一般と
リース方 式による 農業機械 等の導入		作付面積 20ha	作付面積 20ha	トラクター1台 ドライブハロー1台 搬送トレーラー1台 乾燥機1台 コンパイン1台 乗用田植機1台 報摺機1台 (水稲)	作付面積 20ha	トラクター1台 ドライブハロー1台 搬送トレーラー1台 乾燥機1台 コンパイン1台 乗用田植機1台 靱摺機1台 (水稲)	22, 597, 355	10, 034, 000	0	0	12, 563, 355	100.0%	作付面積は100% と、計画時の目標を 達成することができ た。	計画時の目標を達続 成している。引き続 き、生産性の高い農 業を持続術面などでも う、接施主体を支援し ていく。
リース方 式による 農業機械 等の導入	勿来地区 営農組合 (いわき 市)	作付面積 20ha	作付面積 20ha	トラクター1台 コンボイン1台 乾燥機1台 全自動揺種機1台 ミニコン値機1台 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	作付面積 20ha	トラクター1台 コンペイン1台 乾燥機1台 全自動播種機1台 ミニコン1槍機1台 (水稲)	16, 395, 795	7, 284, 000	0	0	9, 111, 795	100.0%	作付面積は100% と、計画時の目標を 達成することができ た。	計画時の目標を達続 成し、生産の場合の場合の場合である。 また、技術では、生産ができる。 業では、大変を持続できるができる。 、大変を持続できるができる。 、大変を表していく。
リース方 式による 農業機械 等の導入		作付面積 25ha	作付面積 25ha	トラクター1台 畦塗機1台 乗用田植機1台 ウィングハロー1台 コンパイン1台 乾燥機2台 米選別計量機1台 (水稲)	作付面積 25ha	トラクター1台 畦塗機1台 乗用田植機(1台 ウィングハロー1台 スシイドモア1台 コンパイン1台 乾燥機2台 米選別計量機1台 (水稲)	22, 505, 760	9, 999, 000	0	0	12, 506, 760	100.0%	作付面積は100% と、計画時の目標を 達成することができ た。	計画時の目標を達 成している。可能、 意、生産性の高い機 業を持続であるよ う、接施主体を支援し ていく。

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
	生産資材	農法り供タ馬 事人農給一市)	作付面積 30ha	作付面積 16ha	水稲播種機 1台 苗箱 1,500枚 催芽機 1台 苗育苗機 1台 苗可 2 テナ 1台 刈払い機 2台 畦草刈機 2台 籾 2 シテナ 1台 ビニールハウス 2棟 (3k×18k) は は (3 + 2k) (3	作付面積 37ha	水稲播種機 1台 苗箱 1,500枚 催芽機 1台 苗育苗機 1台 苗可 古 世	5, 364, 550	2, 554, 000	0	0	2, 810, 550	43. 2%	平成25年度は新省として 区を中心として第一次 にの一場では、 り、 のでは、 のでは、 のでは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のでででは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは、 のででは	わなかった状況で あったが、新沼地区 については平成26年 4月に工事完了し、
10	生産資材 の導入等	南飯渕協 同利用組合 (相馬市)	作付面積 7ha	作付面積 20ha	ビニールハウス 1棟分資材(3k× 12k) 播種機 1台 (水稲)	作付面積 7ha	ビニールハウス 1棟分資材(3k× 12k) 播種機 1台 (水稲)	816, 060	388,000	0	0	428, 060	285. 7%		農を再開し水稲作付 面積の目標を達成で
11	生産資材の導入等	岩子稲田利用(市)	作付面積 8ha	作付面積 8ha	ビニールハウス 4棟分資材(3k× 15k) (水稲)	作付面積 8ha	ビニールハウス 4棟分資材(3k× 15k) (水稲)	2, 205, 000	1, 102, 000	0	0	1, 103, 000	100.0%	区	災害復旧完全を 農を情報を 関目を 受害を 関連を を を を を を を を を を を を と を を と を と を と
	生産資材 の導入等	小川水稲 生産組合 (新地 町)	作付面積 15. 4ha	作付面積 24. 56ha	t'=-ルハウス 1棟 (間口 2.5k×奥行28k) 播種機 1台 催芽機 1台 土入れ機 1台 土入れ機	作付面積 7. 0ha	t'ニールハウス 1棟 (間口 2.5k×奥行28k) 播種機 1台 催芽機 1台 七入れ機 1台 七入れ機	1, 168, 260	584, 000	0	0	584, 260	350. 9%	内には約4ha、年次 の災害復旧工事が	災害再再開 体 管 内 関 中 で で で で で で で で で で で で で

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
	生産資材 の導入等	富倉水稲生産組合 (新地町)	作付面積 7.8ha	作付面積 36.3ha	t':=/ルハウス(間口3K× 奥行10K) 1棟分資 材 t':=/ルハウス(間口3K× 奥行13K) 1棟分資 材 (水稲)	作付面積 5.0ha	t*=-ルハウス(間口3K× 東行10K) 1棟分資 材 t*=-ルハウス(間口3K× 東行13K) 1棟分資 材 (水稲)	451, 500	225, 000	0	0	226, 500	726. 0%	富倉地区を中心とし て営農再開した。目 標達成できた。地区 内には約4.2ha、年 次の災害復旧工事が 残っており、26年産 以降集積する。	災農の情報を表現しています。 変表の表現の表現である。 変表の表現の表現である。 変表の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現の表現
	生産資材 の導入等	大戸浜水 稲生(新地 町)	作付面積 7.2ha	作付面積 17.7ha	ビニールハウス 1 棟分資材 (間口3k ×奥行50m) (水稲)	作付面積 6.0ha	ビニールハウス 1 棟分資材 (間口3k ×奥行50m) (水稲)	620, 000	310, 000	0	0	310,000			災害復用になる。 災害復用になる。 機を有用し標準のできる。 を主ておりの高くない。 生産性の高くい。 生産性のきる事業実施 主体を支援している。 は、対象のである。 は、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が、が
15	生産資材 の導入等	農事組合浜産センク新地町町	作付面積 4. 6ha	作付面積 32.07ha	木品播種機 1 台 育様 1 5 0 0 枚 前 前 2 5 0 0 枚 前 前 2 5 0 0 枚 前 6 5 0 0 枚 前 6 5 0 0 枚 前 6 5 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	作付面積 12. 0ha	木福播種機 1 台 育苗箱 5 0 0 0 枚 亩箱洗沖機 1 台 百 0 0 枚 亩箱洗沖機 1 台	5, 157, 600	2, 456, 000	0	0	2, 701, 600		駒ヶ嶺地区を含めて、営農再開した。 目標達成できた。	災害再再開発 要害再用開生 機能性 を を を を を を を を を を を を を

		-t- 416 ct- 44-	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成	-t-146 \	都道府県による点
	取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
	放射性物質の吸収	新まま 高 位 位 市	果樹栽培面積 30ha	果樹栽培面積 26.96ha	1 伐採作業 26.96ha 26.07ha 34.根件作業 26.07ha 强作業 26.07ha 操作業 26.07ha 操作業 6 天地第八臺上作業 6 天地等16.36ha 8 土塘63由a 26.07ha 9 苗木定執作業 26.07ha 26.07ha 9 苗木定執作業 26.07ha	果樹栽培面積 30ha	1 代於作業 30ha 30ha 4 模型 30ha 4 模型 30ha 4 模型 4 模型 4 模型 4 模型 4 模型 4 模型 5 大學	41, 028, 661	39, 074, 000	0	0	1, 954, 661	89. 9%	成25年度福島市の産産 産物(出荷物)検査の産で は、果物としてNDの 割合が99.7%と、限値 とんどが検出 下限位 とんどが検出を一般 以下をかの生産の となっている。	た計画的な改植の実
17	放射性物質の吸収抑制対策	二本松市	水稲作付面 積: 2, 236ha 出荷量: 11, 023t	水稲作付面 積: 2,081ha 出荷量: 10,218t	吸収抑制資材の投入量等 塩化加里 水福 240,600kg、1,824,278ba、 22,811,37円 エーキPK (加里:20%6) 水稲 720kx、3.19ba 74,484円 アグロ加里 (加里:30%) 水稲 2,920kg、17,534ba 341,640円	水稲作付面 積: 2, 236ha 出荷量: 11, 023t	吸収抑制資材の投入量等 塩化加里 水桶 254,780kg、 1,742,270ka、 23,108,092,107,231,000 水桶 720kg、3,19ha 74,447 元加里 (加里: 20%) 水桶 2,920kg、1,7,534ha 341,640円	23, 227, 441	22, 928, 000	0	299, 441	0	水稲作付面積 93.1% 出荷量: 92.7%	23年産米で基準値 超の放射性た地区では、引き続き作体では、引き続きた作体では、引き続き作体ではを見合わった全体としての作付面もの3.1%、出荷量は同92.7%に留まった。	23年 正本 日本

	**++	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区	分(円)		目標達成	古米之仏然)。 1.7	都道府県による点
取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
放射性物 8 質の吸収 抑制対策	JA伊達み といを部を 生保原達 (伊達	果樹栽培面積 3.68ha	果樹栽培面積 3.68ha	1. (枚採作業 3.51ha 2. 抜根作業 3.63ha 3. 排根作業 3. 58ha 5. 整地作業 3. 18ha 6. 土 境辺良作業 3. 18ha 6. 土 境辺良作業 3. 18ha 6. 土 境辺良作業 3. 18 から 7. 18	果樹栽培面積 3.68ha	1. (兌操作業 3. 51ha 2. 抜根作業 3. 63ha 3. 排根作業 3. 63ha 4. 天地返し作業 3. 58ha 5. 整地作業 3. 18ha 6. 土壌改良作業 3. 68ha 粒状アズシ 苦士 石灰76袋 BM粒状ようりん76袋 エスコン海加安580 47袋) 7. 苗木定植作業 3. 68ha (732本)	11, 426, 090	11, 426, 000	O	С	90	100.0%	放射性物質の吸収抑制対策(改植)実施 により、果樹栽培面 積の維持ができた。	計画通り制対策 質果放地値)が東突 で、大きな で、大 で、大きな で、大 で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大きな で、大 を 大きな で、大 を たる で、大 を で、大 を で、大 を 大きな た で、大 を で、大 を で、大 を で、大 を で、大 を で、大 を で 、大 を で 、大 を で 、大 を で 、大 を で 、大 を で 、大 を で を で を で を で を で を で を で を で を
放射性物 9質の吸収 抑制対策	JA伊達み らいでは 生伊達達 伊(伊達 市)	果樹栽培面積 1.73ha	果樹栽培面積 1.73ha	1. 伎採作業 1. 73ha 2. 抜根作業 1. 54ha 3. 排帳作業 1. 54ha 4. 天地返し作業 0. 88ha 5. 整地作業 0. 54ha 6. 土壌改良作業 1. 73ha (粒状アズミン苦士 石灰34袋のようりん34袋 エスコン博加安580 22袋) 7. 苗木定植作業 1. 73ha (382本)	果樹栽培面積 1.73ha	1. 伐採作業 1. 73ha 2. 抜根作業 1. 54ha 3. 排根作業 1. 54ha 4. 天地返し作業 0. 85ha 5. 整地作業 0. 54ha 6. 土壌改良作業 1. 73ha (粒状アメミン苦土 石灰34袋 BM粒状ようりん34袋 エスコン燐加安580 22袋) 7. 苗木定植作業 1. 73ha(382本)	2, 925, 802	2, 925, 000	0	C	802	100.0%	放射性物質の吸収抑制対策(改植)実施により、果樹栽培面積の維持ができた。	計画通り放射性物質の吸収改権が実施では、水きでは、水きでは、水きでは、水きでは、水きでは、水きでは、水きでは、水き
放射性物質の吸収抑制対策	JA伊達みモ会部 生産部支部 (伊達	果樹栽培面積 0.23ha	果樹栽培面積 0.23ha	1. 伐採作業 0. 15ha 2. 抜根作業 0. 23ha 3. 排根作業 0. 23ha 4. 天地返し作業 0. 23ha 6. 土壌改良作業 0. 23ha (粒状アズミン苦士 石灰5袋 エスコン燐加安580 3袋) 7. 苗大定植作業 0. 23ha 0. 23ha 0. 23ha	果樹栽培面積 0.23ha	1. 伐採作業 0. 15ha 2. 抜根作業 0. 23ha 3. 排根作業 0. 23ha 4. 天地返し作業 0. 23ha 5. 整地作業 0. 23ha 6. 土壌改良作業 0. 23ha (粒状アズミン苦土 石灰6袋 BM粒状ようりん5袋 エスコン爆加安580 3袋) 7. 苗木定植作業 0. 23ha (49本)	315, 925	315, 000	O	C	925	100.0%	放射性物質の吸収抑制対策(改植)実施により、果樹栽培面積の維持ができた。	計画通り放射性物質の吸収改種が実施で、果物では、生れ、生きないではない。 果物ではないである。 はではないないでは、また

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果 (所 見)
21	放射性物質の吸収抑制対策	JA伊達み らいを主会 生産 日館 (市)	果樹栽培面積 1.59ha	果樹栽培面積 1.59ha	1. (技操作業 1. 22ha 2. 抜機作業 1. 59ha 4. 天地返し作業 1. 59ha 4. 天地返し作業 1. 59ha 6. 土壌改良作業 1. 59ha (粒状アズミン苦士 石灰36袋 10数は大ようりん36袋 6名数によりた36袋 1. 59ha (粒式の後) 1. 59ha (粒式のを) 1. 59ha (粒式o) 1. 59ha (粒式o) 1. 59ha (粒式o) 1. 59ha (粒式o) 1. 59ha (粒式o) 1. 59ha (立) 1.	果樹栽培面積 1.59ha	1. (3, 435, 042	3, 435, 000	0	0	42	100.0%	放射性物質の吸収抑 制対策(改植)実施 により、果樹栽培面 積の維持ができた。	計画吸収抑制分策の規制分策の規制対策の規制対策の規制対策の規制対策の規能を表示。以下、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して
22	放射性物質の吸収抑制対策	JA伊達み らいモモ 会 を 受 (伊達 市)	果樹栽培面積 2.68ha	果樹栽培面積 2. 68ha	1. (技操作業 1. 31ha 2. 抜機作業 2. 68ha 3. 排機作業 2. 68ha 5. 東地区作業 1. 26ha 6. 土壌改良作業 1. 26ha 6. 土壌改良作業 2. 68ha 7. 東京 1. 東 1. 東京 1. 東京 1. 東	果樹栽培面積 2. 68ha	1. 伐採作業 1. 31ha 2. 抜根作業 2. 68ha 3. 排根作業 2. 68ha 5. 禁地作業 2. 68ha 6. 土壌改良作業 1. 26ha 6. 土壌改良作業 1. 26ha 6. 土壌改良作業 2. 68ha 7. 55袋 2. 68ha 8. 50 りん55袋 エスコン第一次で表します。 1. 20 は 10 は	5, 662, 883	5, 662, 000	0	0	883	100.0%	放射性物質の吸収抑 削対策(改植)実施 により、果樹栽培面 積の維持ができた。	計画収分析性物質の規則を対しています。 財制 が 対 対 対 対 対 対 対 が 対 が が で が い が い が い が い が い が い が い が い が
23	放射性物質の吸収抑制対策	伊達果実同 農業協合(桑 折町)	果樹栽培面積 1. 48ha	果樹栽培面積 1. 48ha	1 伐採作業 1.05ha 2 抜根作業 1.30ha 3 排根作業 0.93ha 4 天地返し作業 0.54ha 5 整地作業 0.76ha 6 土壤改良作業 1.48ha 7 苗木定植作業 1.48ha	果樹栽培面積 1. 48ha	1 伐採作業 1.05ha 2 抜根作業 1.30ha 3 排根作業 0.93ha 4 天地返し作業 0.76ha 6 土壤改良作業 1.48ha 7 苗木定植作業 1.48ha	1, 910, 521	1, 800, 000	0	0	110, 521	100.0%	当初計画通り、樹 園地1.48haの改植を 行い、抜本的な放射対 使物質を実施では が 変態で が が が が が が の で さ 大 と 的 な 成 射 対 と 的 な 成 射 対 と 的 な 成 射 が は め 質 施 で と が は 、 は ら の 。 に に る ら ん 。 に 、 と ら ん 。 た 、 。 と 。 と 。 と 。 と 。 。 と 。 。 と 。 。 と 。 。 と 。 。 と 。 と 。 。 と と 。 と 。 と 。 と 。 と と と と る と 。 と と と る と る	計画通り放射性物質の吸収物が実施され、実施を は、実施を は、ないが、 は、ないが、 をできれ、ないでは、 は、ないななななななななななななななななななななななななななななななななななな

			計画策定時	事業実施後	: (目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
24	放射性物質の吸収抑制対策	JA伊達み より は 生産 国 見 国 見 町)	果樹栽培面積 9.83ha	果樹栽培面積 9.83ha	1. 伐採作業 7. 91ha 2. 抜根作業 9. 59ha 3. 排投作業 9. 59ha 4. 根切・積込作 9. 59ha 5. 天地返し作業 8. 94ha 6. 整地作業 7. 土壌改良作業 9. 83ha 8. 苗木定植作業 9. 83ha	果樹栽培面積 9.83ha	1. 伐採作業 7. 91ha 2. 抜根作業 9. 59ha 3. 排根作業 9. 59ha 4. 根切・積込作 第 9. 59ha 5. 天地返山作業 8. 94ha 6. 整地作業 7. 土填改良作業 9. 83ha 8. 苗木定植作業 9. 83ha	21, 731, 140	20, 514, 000	0	0	1, 217, 140	100.0%	当初計画通の改権を射動の改権を対し、技をいる。 はいい はい はん	計画吸対性物質(果の動物が発生を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を
25	放射性物質の吸収抑制対策	伊達果実 農業協(国 見町)	果樹栽培面積 1. 20ha	果樹栽培面積 1. 20ha	1. 伐採作業 0. 92ha 2. 抜根作業 1. 13ha 3. 排根作業 0. 88ha 4. 天地返し作業 0. 15ha 6. 土強改良作業 1. 20ha 7. 苗木定植作業 1. 20ha	果樹栽培面積 1. 20ha	1. 伐採作業 0. 92ha 2. 抜根作業 1. 2ha 3. 排根作業 0. 95ha 4. 天地返し作業 0. 64ha 5. 整地作業 0. 15ha 6. 土壤改良作業 1. 20ha 7. 苗木定植作業 1. 20ha	1, 977, 793	1, 883, 000	0	0	94, 793	100.0%	当初計画通り、樹を 村は1.20haの改成が 関節行い、技本的な放射対 性物質の吸収抑却に 質の吸収抑制と により により により により により に た 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、	計画返り排性物質、果材では、生産をは、生産をは、生産をは、生産をは、生産をは、生産をは、生産をは、生産を
26	放射性物質の吸収抑制対策	米肥郡山 南防除組 合(郡山 市)	水稲 作付面積:55ha 出荷量:302.5t	水稲 作付面積: 83ha 出荷量: 302.5t	塩化カリ 9,700kg、63ha、 982,852円 ケイ酸カリ 3,060kg、20ha、 353,430円	水稲 作付面積:55ha 出荷量:302.5t	塩化カリ 8,000kg、40ha、 800,000円 ケイ酸カリ 3,000kg、15ha、 300,000円	1, 336, 282	517, 000	0	0	819, 282	作付面積 150.9% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 セシウムが玄米へ称さ 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米の全員全袋事業に 最早より料性物の効果に よる放射性物の効果が 十分形式が出してある。 はものが表する。 はものが表する。 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは、 はは

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
	放射性物 質の吸収 抑制対策	米肥郡山 西部病害組 合(郡山 市)	水稲 作付面積 : 30ha 出荷量 : 165t	水稲 作付面積:44ha 出荷量:165t	塩化カリ 水稲 9,220kg、 44ha	水稲 作付面積 : 30ha 出荷量 : 165t	塩化カリ 水稲 6,000kg、 30ha	922, 115	282, 000	0	0	640, 115	作付面積 146.7% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ対さ 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米無の全なの検査 を基準での検査による放射対対のた。 は利力が表が出してであるが対対が、 が関するがであるが、 が関するがである。 はであるが、 がであるなが、 がであるなが、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、
28	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山市田 村地 村 村 性 物質 付 郡 山 市 郎 教質 合 (郡 山 市)	水稲 作付面積:150ha 出荷量:806t	水稲 作付面積:150ha 出荷量:806t	塩化カリ 水稲 7,040kg、 27ha、686,347円 ケイ酸カリ 水稲 11,360kg 44ha、1,363,370円	水稲 作付面積:150ha 出荷量:806t	塩化カリ 水稲 30,000kg、 150ha	2, 049, 717	1, 410, 000	0	0	639, 717	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ大き 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米語よりない。 来語よりない。 本物質が関係である。 大型では、 大型では、 大型では、 大型では、 大型では、 大型では、 大型では、 大型では、 大型である。 大型でなる。 大型でな 大しる。 大型でな 大型でな 大型でな 大型でな 大型でな 大しる 大型でな 大型でな 大型でな 大型でな
29		郡山農産対物安全議の郡山市)	水稲 作付面積: 57.6ha 出荷量:308t	水稲 作付面積: 57.6ha 出荷量:308t		水稲 作付面積: 57.6ha 出荷量:308t	塩化カリ 水稲 2,400kg、 12ha、240,000円 ケイ酸カリ 水稲 9,120kg 45.6ha、912,000円	1, 350, 305	541,000	0	0	809, 305	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 セシウムが玄米へ対さ 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米の全量の検査により、 を表すり、性質により、性質による放射対応た。 は利利示さい。 は利利示さい。 は利利では、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はでは、 はいいい。 はいいいい。 はいいいいい。 はいいいい。 はいいいい。 はいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいいい。 はいいいいいいい。 はいいいいいい。 はいいいいいいいいいい
	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山御舘シ 対策 地 ウン 対 報 山 か 対 報 山 か 対 報 山 市)	水稲 作付面積:7ha 出荷量:34t	水稲 作付面積: 7ha 出荷量: 34t	塩化カリ 水稲 300kg、 1.3ha、30,003円 ケイ酸カリ 水稲 600kg、 2.6ha 72,009円	水稲 作付面積:7ha 出荷量:34t	塩化カリ 水稲 600kg、 3ha、60,000円 ケイ酸カリ 水稲 800kg、 4ha、80,000円	102, 012	65, 000	0	0	37, 012	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ対 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米の全な発生を表示しています。 米の生産を発生を表示を表示しています。 米の生産を表示を表示しています。 米の生産を表示しています。 大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の大の

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 2 2 年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山農事 研究会セ シウム新 対策組 市)	水稲 作付面積: 14.08ha 出荷量:75t	水稲 作付面積: 14: 08ha 出荷量: 75t	ケイ酸カリ 水稲 2,940kg、 11.2ha	水稲 作付面積: 14.08ha 出荷量:75t	ケイ酸カリ 水稲 2,816kg、 14.08ha	347, 287	132, 000	0	0	215, 287	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 セシウムが玄米へ 行行も懸念が払拭され た。	米部より 来のより 来のより 来の表す を量を、 本物質の の機能に なの別対 の対対 の対対 のが のが のが のが のが のが のが のが のが のが
	放射性物質の吸収抑制対策	放射性物類吸數類相對的物質的可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能可能	水稲 作付面積: 39, 2ha 出荷量: 210t	水稲 作付面積: 39. 7ha 出荷量: 210t		水稲 作付面積: 39. 2ha 出荷量: 210t	塩化カリ 水稲 580kg、 2.9ha、58,000円 ケイ酸カリ 水稲 7,260kg 36.3ha、726,000円	928, 546	368, 000	0	0	560, 546	作付面積 101.3% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 セシウムが玄米へ移さ 行する懸念がが払拭さ れ目標が達成され	米の全量全線事業の検査による放射性質の場所を表現り、性物質の果が十分では出いていませい。 一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、
33	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山の稲 作を考え る会 (郡 山市)		水稲 作付面積:135ha 出荷量:742.5t	塩化カリ 水稲 8,780kg, 53ha, 875,805円 ケイ酸カリ 水稲 7,665kg, 47ha, 981,886円 P K化成 (カリ成 分含有割合20%) 水稲 760kg, 4ha, 100,149円	水稲 作付面積:135ha 出荷量:742.5t	塩化カリ 水稲 16,000kg、 80ha、1,600,000円 ケイ酸カリ 水稲 11,000kg、 55ha、1,100,000円	1, 957, 840	1, 269, 000	0	0	688, 840	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施りた ことにより、放射性 セシウムが玄米へ称さ 行する懸念が私拭さ れ目標が達成され た。	米の全全袋の検査 結果名放射性策のより、 対射機能に 大力を 対射が表す。 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を 大力を
	抑制対策	北郡山放 射性物質策 和合(郡 山市)		水稲 作付面積:150ha 出荷量:810t	塩化カリ 水稲 1,840kg、 7.2ha 181,221円 ケイ酸カリ 水稲 26,780kg、 114ha、3,304,395 円	水稲 作付面積:150ha 出荷量:810t	塩化カリ 水稲 1,400kg、 7 ha、140,000円 ケイ酸カリ 水稲 28,600kg 143ha、2,860,000 円	3, 485, 616	1, 410, 000	0	0	2, 075, 616	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ大 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米部よりない。 米語よりない。 大きない。 、 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きない。 大きなな 、 大きなな 、 大きなな 、 大きなな 、 大きなな 、 大きなな 、 、 大きなな

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
	放射性物 質の吸収 抑制対策	みずほ郡 山放射性 物類制分 が 知 り が が が が が が が が が が が が が が が が が	水稲 作付面積 : 31ha 出荷量 : 160t	水稲 作付面積 : 36ha 出荷量 : 160t	塩化カリ 水稲 3,060kg、 23.1ha、290,776円 ケイ酸カリ 水稲 1,780kg 13.6ha、211,851円	水稲 作付面積 : 31ha 出荷量 : 160t	塩化カリ 水稲 4,200kg、 21ha、420,000円 ケイ酸カリ 水稲 2,000kg、 10ha、200,000円	502, 627	291, 000	0	0	211, 627	作付面積 116.1% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ移 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米の全量全量全級本事質の検査により、物等により、物等により、物等により、物質により、物質によりが対対があた。量はのでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般
	放射性物 質の吸収 抑制対策	県中地域 農事研究 会(郡山 市)		水稲 作付面積:200ha 出荷量:1,085t	塩化カリ 水稲 980kg 4.3ha、96,005円 ケイ酸カリ 水稲 25,720kg、 104ha、3,038,314 円	水稲 作付面積:200ha 出荷量:1,085t	塩化カリ 水稲 30,000kg、 10ha、200,000円 ケイ酸カリ 水稲 10,000kg、 90ha、1,800,000円	3, 134, 319	1, 880, 000	0	0	1, 254, 319	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 センウムが玄米へ移 行する懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	来の全量全量全袋本事質の検査により、本事質の検査により、本事質の検査による放射性のの表示をはいている。最近では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個
	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山南部 防除組合 (郡山 市)	水稲 作付面積:100ha 出荷量:540t	水稲 作付面積:100ha 出荷量:540t	塩化カリ 水稲 7,840kg、 30ha、823,200円 ケイ酸カリ 水稲 2,900kg、 11ha、350,175円 リン酸カリ (カリ 成分含有割合 31%) 31%) 3.6ha、105,000円	水稲 作付面積:100ha 出荷量:540t	塩化カリ 水稲 2,000kg、 10ha、200,000円 ケイ酸カリ 水稲 18,000kg 90ha、1,800,000円	1, 278, 375	940, 000	0	0	338, 375	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射代移 でする懸念が払拭さ れ目標が達成され た。	米の全量全袋の検査 結果より、本等に は事業に は、力利のでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は
38	抑制対策	米三区物類制合 動物型制合市)	水稲 作付面積: 30.3ha 出荷量:162t	水稲 作付面積:41ha 出荷量:162t		水稲 作付面積: 30.3ha 出荷量:162t	塩化カリ 水稲 6,060kg、 30.3ha	379, 050	284, 000	0	0	95, 050	作付面積 135.3% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施した ことにより、放射性 セシウムが玄米へ移 行する懸念が払拭され た。	米の全量全袋の検査 結果より、性質を は一般では は は は は は は は は は は は は は は は は は は

ĺ			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
	放射性物 質の吸収 抑制対策	郡山市農業協同組合 (郡山市)	水稲 作付面積: 7,300.82ha 出荷量:39,205t	水稲 作付面積: 7,300.82ha 出荷量:39,205t	塩化カリ 水稲 419,560kg 1921ha、 42,291,648円 ケイ酸カリ 水稲 348,160kg、 1571ha、 45,330,432円	水稲 作付面積: 7,300,82ha 出荷量:39,205t	塩化カリ 水稲 1,060,164kg、 5,300,82ha 106,016,400円 ケイ酸カリ 水稲 400,000kg、 2,000ha、 40,000,000円	87, 622, 080	67, 923, 000	0	0	19, 699, 080	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	放射性物質の吸収 抑制対策を実施射性 ことによりが玄米へ移 行する懸念がががればされ 行する懸念が が変成され た。	来のより対策に を量全、体験では を重要ない、 をできない。 をできなない。 をできななななな。 をできなな。 をできななな。 をできなななななななななな。 をできななななななななななななななななななななななななななななななななな
	放射性物質の吸収抑制対策	すかがわ 岩瀬農報合 (須賀川 市)	水稲作付面 積:2,700ha 米出荷量: 15,120t	水稲作付面 積:1,600ha 米出荷量: 9,000t	ケイ酸加里 水稲 129,180 kg、538ha、 17,394,827円 塩化加里 水稲 84,620kg、 1,058ha、 8,208,140円 硫酸加里 水稲 400kg、 4ha、 48,340円	水稲作付面 積:2,700ha 米出荷量: 15,120t	ケイ酸加里 水稲 132,000 kg、1,670ha、 21,000,000円 塩化加里 水稲 86,000 kg、1,000ha、 11,000,000円 硫酸加里 水稲 1,400kg、 30ha、700,000円	25, 651, 307	16, 880, 000	0	0	8, 771, 307	作付面積 59.3% 出荷量 59.5%	カリ 大が 大学	不り、 不り、 大り、 大り、 大り、 大り、 大り、 大り、 大り、 大
	放射性物質の吸収抑制対策	でんでん 倶楽部 (須賀川 市)	水稲作付面 積:100ha 米出荷量480t	水稲作付面 積:97ha 米出荷量: 524t	ケイ酸加里 水稲 36, 400kg、 97ha	水稲作付面 積:100ha 米出荷量: 480t	ケイ酸加里 水稲 30,000kg、 100ha	3, 822, 000	1, 700, 000	0	0	2, 122, 000	97.0%	カリ東、大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大田・大	本よ、保証の が検業の果出の事で を表している。 を、では、 をでいる。 をしている。 をでいる。 をでいる。 を、でいる

		計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	子 (円)		目標達成		都道府県による点
取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
放射性物 質の吸収 抑制対策	みらい放 射性物類 吸対 変 類 (市)	水稲作付面 積:25ha 米出荷量: 100t	水稲作付面 積:26ha 米出荷量: 136t	ケイ酸加里 水稲 4,520kg、 26ha	水稲作付面 積:25ha 米出荷量: 100t	ケイ酸加里 水稲 4,000kg、 25ha	542, 400	160,000	0	0	382, 400	104.0%	結果、放射性セシウムが玄米へ移行する 感念が払拭され、作 付面積・出荷量が増加し、目標を達成した。	よる放射性物質の吸 収抑制対策の効果が
放射性物質の吸収抑制対策	関根農産 出荷組合 (須賀川 市)	水稲作付面 積:15ha 米出荷量:50t	米出荷量: 112t	ケイ酸加里 水稲 1,000kg、 3ha、 112,500円 塩化加里 水稲 1,000kg、 10ha、 109,000円 硫酸加里 水稻 1,000kg、	水稲作付面 積:15ha 米出荷量:50t	ケイ酸加里 水稲 1,000kg、 5ha、70,000円 塩化加里 水稲 1,000kg、 5ha、70,000円 硫酸加里 水稲 1,000kg、 5ha、60,000円	335, 500	100,000	0	0	235, 500	作付面積 146.7% 出荷量 224.0%	加し、目標を達成した。	結果より、本事業に よる放射性物質の吸
放射性物質の吸収抑制対策	須賀川地性収策須 阿動門納合川市 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東 河東	水稲作付面 積:30ha 米出荷量: 150t	水稲作付面 積:16ha 米出荷量:86t	9ha ケイ酸加里 水稲 720kg、 2ha、 86,400円 塩化加里 水稲 1,360kg、 14ha、 132,600円	水稲作付面 積:30ha 米出荷量: 150t	ケイ酸加里 水稲 2,200kg、 20ha、170,000円 塩化加里 水稲 1,200kg、 10ha、130,000円	219,000	130,000	0	0	89, 000	53. 3%	標には届かないもの の作付面積・出荷量 が被災前の半分以上 まで回復し、復興は	災水田が多いため、 目標とは一様で は標とは は は は は は は は は は は は は は は は は は

	**/*/	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成	古巻 上 仏 炊) マ ト マ	都道府県による点
取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所 見)
放射性物 質の吸収 抑制対策	制稲作組	水稲作付面 積: 25ha 米出荷量: 130t	水稲作付面 積: 24ha 米出荷量: 126t	ケイ酸加里 水稲 2,680kg、 15ha、 316,642円 塩化加里 水稲 500kg、 9ha、 50,400円	水稲作付面 積: 25ha 米出荷量: 130t	ケイ酸加里 水稲 4,800kg、 24ha、380,000円 塩化加里 水稲 200kg、 1 ha、20,000円	367, 042	100,000	0	0	267, 042	作付面積 96.0% 出荷量 96.9%	が被災前の96%以上 まで回復し、復興は 進んでいる。なお、 目標とした作仲達成 といる。なお・ は が出荷量を達成した まなかった理理は 水路の復旧の遅れに	目標とした作付車値 使力量を変化を は一個で を を を を を を を を を を を を を を を を を を を
放射性物質の吸収抑制対策	大竹商店組 生產者領 川市)	水稲作付面 積:100ha 米出荷量: 500t	水稲作付面 積:81ha 米出荷量: 440t	ケイ酸加里 水稲 4,900kg、 42ha、 1,092,525円 塩化加里 水稲 1,480kg、 39ha、 143,782円	水稲作付面 積:100ha 米出荷量: 500t	ケイ酸加里 水稲 5,000kg、 60ha、620,000円 塩化加里 水稲 1,600kg、 40ha、180,000円	1, 236, 307	300,000	0	0	936, 307	81.0%	標には届かないもの の作付面積が被災前 の81%、出荷量が 88%まで回でいる作 も、復 は進進様とした。 は でいる。 に 行 行 て の 80% は で の 80% は で り る た の 80% は 他 で り た り た り た り た り た り た り た り た り た り	より作品では、 作付でが多にできないたが一般である。 かため面が、 が、横でのまたが検索を がは標とし荷ったが検索を がはなる量なか検索を が対対がれた低い事というでは、 が対対がれた低い事と、 が対対がれた。 が表に、 があがかが、 があがかが、 があが、 でいた付達が、 でのよりが、 でのませいが、 でいた付達が、 でいたが、 でいた付達が、 でいたが、 でいが、

		計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果 (所 見)
	大東青果協 同間組合 (須賀 市)	水稲作付面 積:50ha 米出荷量: 250t	水稲作付面 積:27ha 米出荷量: 142t	ケイ酸加里 水稲 280kg、 10ha、 347,200円 塩化加里 水稲 1,500kg、 17ha、 148,500円	水稲作付面 積:50ha 米出荷量: 250t	ケイ酸加里 水稲 3,000kg、 20ha、350,000円 塩化加里 水稲 1,800kg、 30ha、200,000円	495, 700	280,000	0	0	215, 700		カ結果が表示を 力結果が が表示を が表示を が表示と が表示と が表示に が表示に が表示に が表示に が表示に が表示に が表示に が表示に が表示に がまず、 でも でも でも でも でも でも でも でも でも でも	目標とした作件連米の単位 は一位 は一位 は一位 は一位 は一位 は一位 は一位 は一
放射性物 質の吸収 抑制対策	日進屋商店生産組合(須賀川市)	水稲作付面 積:110ha 米出荷量: 570t	水稲作付面 積: 127ha 米出荷量: 689t	ケイ酸加里 水稲 16,240 kg、81ha、 1,969,912円 塩化加里 水稲 2,880kg、 43ha、 296,352円 硫酸加里 水稲 200kg、 3ha、	水稲作付面 積:110ha 米出荷量: 570t	ケイ酸加里 水稲 16,400kg、 84ha、 1,650,000円 塩化加里 水稲 3,000kg、 25ha、506,000円 硫酸加里 水稲 200kg、 1 ha、44,000円	2, 294, 754	1, 100, 000	0	0	1, 194, 754	作付面積 115.5% 出荷量 120.9%	カリ肥料を散布した 結果、放射性セシウ ムが玄米へ移行な光へ 感念が払出荷量が増 付面積・目標を達成し た。	米の全量全袋事業に 結果な放射性策ので お果な放射性策ので が関係で が関係で がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいます。 がであった。 はいいく。 はいます。 がであった。 はいいく。 はいいいく。 はいいいく。 はいいいく。 はいいいく。 はいいいく。 はいいいいい。 はいいいいいい。 はいいいいい。 はいいいいいいいいいい
放射性物 質の吸収 抑制対策	和田商店 生產組合 (須賀川 市)	水稲作付面 積:50ha 米出荷量: 250t	水稲作付面 積: 29ha 米出荷量: 154t	金化加里 水桶 3,100kg、 29ha	水稲作付面 積:50ha 米出荷量: 250t	塩化加里 水稲 3,100kg、 50ha	318, 990	239, 000	0	0	79, 990	作付面積 58.0% 出荷量 61.6%	田頂及り田門里で圧	より作行できないが、 体でが、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
50	放射性物収質の吸収・抑制対策		水稲作付面 積: 880ha 出荷量: 4, 295t	水稲作付面 積: 868ha 出荷量: 4, 866t	対象品目:水稲 吸収抑制資材: ゼオライト 352,380kg、 実施面積:868ha	水稲作付面 積: 880ha 出荷量: 4, 295t	対象品目: 水稲 吸収抑制資材: ゼオライト 328,000kg、 実施面積: 835ha	20, 293, 714	19, 327, 000	0	0	966, 714	水稲作付 面積: 98.6% 出荷量: 113.3%	放制技術を実施の吸し質素を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を実施を	生産 では、
51	放射性物 質の吸収 抑制対策	白河市	水稲 作付面積 3,487ha、出荷 量18,830t 大豆 作付面積 20ha 出荷量 53t	水稲 作付面積 3,522ha、出荷 量19,561t 大豆 作付面積 23ha 出荷量 60t	塩化加里 水稲431,160kg 3,487ha, 40,533,210円 大豆 4,000kg、 20ha、 371,830円	水稲 作付面積 3,487ha,出荷 量18,830t 大豆 作付面積 20ha 出荷量 53t	塩化加里 水稲 436,040kg 3,487ha、 40,533,210円 大豆 4,000kg、 20ha、371,830円	40, 905, 040	40, 905, 000	0	40	0	水稲作付 101.0% 水稲山 量 103.9% 大豆積 115% 大豆量 113.2%	カリ資材を散布した 結果、放射性セシウムが農産物へ移行する懸念が払拭され、 作付面積・出荷量の 目標を達成した。	放射性物質の事業で受力を 展出り、本事質効果に収 対射性物質の事業で吸が十 分積度が表している。 対対示され出ではした。 は強はもして安全を定 がはしてからとなる。 はなるで安全をのが、 のであったとなる。 となっ産物の表していい。 はないるが、 はないなが、 はないるが、 はないなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、 はなが、
52			畑作物 作付面積 160ha 出荷量 800t	畑作物 作付面積 163ha 出荷量 893t	t*オライト 畑作物 200,000kg、 160ha	畑作物 作付面積 160ha 出荷量 800t	t* オライト 畑作物 200, 000kg、 160ha	12, 600, 000	12,000,000	0	0	600, 000	作付面積 101.9% 出荷量 111.6%	ゼオライトを散布し た結果、放射性セシ ウムが畑作物へ移行 する懸念が払拭さ れ、作付面積・出荷 量の目標を達成し た。	畑作物・

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 2 2 年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果 (所 見)
53	放射性物 質の吸収 抑制対策	かわ農業	水稲 作付面積 521ha 出荷量 2,700t	水稲 作付面積 521ha 出荷量 2,938t	塩化カリ 水稲 39,400kg、 521ha	水稲 作付面積 521ha 出荷量 2,700t	塩化カリ 水稲 39, 400kg、 521ha	3, 516, 450	3, 349, 000	0	0	167, 450	作付面積 100.0% 出荷量 108.8%	カリ資材を散布した 結果、放射性セシウ ムが玄米へ移行する 懸念が払拭され、作 付面積・出荷量の目標を達成した。	米結より 水結より の全まり、性性のため を表す を表す が表す が表す が表す が表す が表す がまれます がまれます。 はの事業 会なから を会す を会す を会す を会す を会す を会す を会す を会す
54	放射性物 質の吸収 抑制対策	店(棚倉	水稲 作付面積 214ha 出荷量 1,100t	水稲 作付面積 214ha 出荷量 1,206t	塩化カリ 水稲 16, 240kg、 214ha	水稲 作付面積 214ha 出荷量 1,100t	塩化カリ 水稲 16,240kg、 214ha	1, 409, 632	1, 342, 000	0	0	67, 632	作付面積 100.0% 出荷量 109.6%	カリ資材を散布した 結果、放射性セシウ 人が玄米へ移行する 懸念が払拭され、作 付面積・出荷量の目 標を達成した。	米結果が の全まな を表す のの主な を表す のの主な を表す のの主な を表す のの主な のの ののと のの主な ののも ののを のの ののを ののを ののを ののを ののを
55	放射性物 質の吸収 抑制対策	店(棚倉	水稲 作付面積 93ha 出荷量 400t	水稲 作付面積 93ha 出荷量 524t	塩化カリ 水稲 6,760kg、 93ha	水稲 作付面積 93ha 出荷量 400t	塩化カリ 水稲 6,760kg、 93ha	590, 148	562, 000	0	0	28, 148	作付面積 100.0% 出荷量 131.0%	カリ資材を散布した 結果、放射性セシウム が玄米へ移行った 懸念が払、出荷量の目標を達成した。	米結よる財産を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本物の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 本の大量を ・ 、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、
56	放射性物 放射性物収 質 抑制対策	矢吹町	水稲 作付面積 1,050ha 出荷量 5,700t	水稲 作付面積 1,045ha 出荷量 5,716 t	塩化加里 水稲 210,000kg、 1,045ha	水稲 作付面積 1,050ha 出荷量 5,700t	塩化加里 水稲 210,000kg、 1,050ha	19, 740, 000	19, 740, 000	0	0	0	作付面積 99.5% 出荷量 100.3%	カリス おいま から	いまだ復年が出来ない水路では、 い水路では、 い水路では、 い水路では、 い水路では、 い水路では、 い水路では、 いかのできない。 は、 いかのできない。 は、 いかのできない。 は、 いかのできない。 は、 のでは、 で、 と、 で、 と、 で、 と、 で、 と、 で、 と、 で、 と、 で、 で、 で、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、 を、

		本米 力长	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成	古巻 上 仏 炊 に しゅ	都道府県による点
	取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による 評価結果	検評価結果(所 見)
57	質の吸収	株式会社ら イント サイント 村)	水稲 作付面積 出荷量 3,440 t	水稲 作付面積 出荷量 3,278t	塩化カリ 水稲 120,000kg、 600.4ha	水稲 作付面積 630ha 出荷量 3,440 t	塩化カリ 水稲 130,000kg、 630ha	11, 287, 520	11, 287, 000	0	0	520	作付面積 95.3% 出荷量 95.3%	標には付面積及が35% の作件が変した。 をが被した。 をが被した。 をがで、 をで、 をで、 をで、 をで、 をで、 をで、 をで、 をで、 をで、 を	積及は出ない。 は出なかない。 はは自様でき、などは、 を放っている。 では、自様でき、などは、 を放っな事なが、 をないる事なが、 をないる事なが、 をないる。 では、 とでは、
58	質の吸収	株式会社 JAしら かわアグ リ (中島 村)	水稲 作付面積 530ha 出荷量 3,021t	水稲 作付面積 513ha 出荷量 2,924t	ケイ酸加里 水稲 410,620kg 、513ha	水稲 作付面積 530ha 出荷量 3,021t	ケイ酸加里 水稲 424,000 kg、530ha	43, 977, 402	43, 977, 000	0	0	402	作付面積 96.8% 出荷量 96.8%	カリテムを が が が が が が が が が が が が が	の目標には建したかった。 かった。 かった。 を持ち、 本事、 を持ち、 でには、 をは、 をは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 で
59	放射性物 質の吸収 抑制対策	西郷村	水稲 作付面積989ha 出荷量5, 172 t	水稲 作付面積989ha 出荷量5, 172 t	塩化加里 水稲 203, 120kg、 954ha 18, 768, 288円 土根穣(加里成 分含有割合 20%) 水稻 27, 200 kg、35ha 2, 870, 280円	水稲 作付面積989ha 出荷量5, 172 t	塩化加里 水稲 203,120kg、 954ha 18,768,288円 土根穣 (加里成 分含有割合 20%) 水稻、27,200 kg、35ha 2,870,280円	21, 638, 568	19, 342, 000	0	2, 296, 568	0	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	カリ資材を散布した 結果、放射性代セシウる 結果、放水がされ、 があるがいがいます。 無念が払拭され、 付面積・出荷量の目標を達成した。	結果により、本事業 による放射性物質の

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
60	放射性物質の吸収抑制対策	あいづ農組制 部 (会社 を)	作付面積(水 稲) 4,350.56ha 出荷量 24,366t 作付面積(そ 试) 176.14ha 出荷量 104t 作付面積(大 豆) 196.98ha 出荷量 277t	作付面積(水 福)3,936.8ha 出荷量 23,778t 作付面積(そ 试) 166.59ha 出荷量 112t 作付面積(大 豆) 197.16ha 出荷量 312t	ケイ酸加里 40,171,950円 水稲 336,200 kg、1,686.14ha そば 8,540kg、 46.14ha 大豆 6,260kg、 31.45ha 塩化加里 16,608,150円 水稲 178,860 kg、2250.66ha そば 8,940kg、 120.45ha 大豆 11,100 kg、165.71ha	作付面積(水 稲) 4,350.56ha 出荷量 24,366t 作付面積(そ 试) 176.14ha 出荷量 104t 作付面積(大 豆) 196.98ha 出荷量 277t	ケイ酸加里 40,171,950円 水稲 336,200 kg、1,681ha そば 8,540kg、 42.7ha 大豆 6,260kg、 31.3ha 塩化加里 16,608,150円 水稲 178,860 kg、2,669.56ha そば 8,940kg、 133.44ha 大豆 11,100 kg、165.68ha	56, 780, 100	54, 076, 000	0	0	2, 704, 100	面0.5% 荷 97.6% 付 97.6% 付 97.6% 付 94.6% 付 107.7作 6 100.1%	カ男子の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の	生能の音が、水出 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田 ・ 大田
61		あいづ施化 肥研究会 (会津若 松市)	作付面積(水 稲) 43.16ha 出荷量 225t	作付面積(水 稲) 42.01ha 出荷量 254t	ケイ酸加里 水稲 2,460kg、 23.80ha、 307,500円 塩化加里 水稲 900kg、 12.99ha、89,100 円 ゼオライト 水稲 4,600kg、 5.22ha、260,820	作付面積(水 稲) 43.16ha 出荷量 225t	ケイ酸加里 水稲 2,460kg、 24.6ha、307,500円 塩化加里 水稲 900kg、 13.44ha、89,100円 ゼオライト 水稲 4,600kg、 5.12ha、260,820円	657, 420	617, 000	0	0	40, 420	水稲作付 面積 97.3% 水稲出荷 量 112.9%	カリな 大変 は かっぱい は かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい	生産 が を

		計画策定時	事業実施後	後 (目標年度)	目標(平	² 成25年度)			負担区分	分(円)		目標達成		都道府県による点
取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果 (所見)
放射性物 質の吸収 抑制対策	みず物は受は出組津市)	作付面積(水 稲) 3.26ha 出荷量 22t	作付面積(水 稲) 3.51ha 出荷量 21t	ゼオライト 水稲 3,260kg、 3.51ha	作付面積(水 稲) 3. 26ha 出荷量 22t	ゼオライト 水稲 3,260kg、 3.26ha	167, 075	167,000	0	0	75	面積	ウムが農作物に移行 する懸念が払拭さ れ、水稲の出荷量は 被災前の約95%で あったが、水稲の作 付面積は被災前を超 えて回復した。な	減のため、水稲ので射 水電が、放射に が全放りに が、放射に なか可検すを可能に なり、対射性物の効果がも、 がいたといるが がいたをとりるい でも、 が、放射性類の効果がも、 がいたが、 がいが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいが、 がいが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいたが、 がいが、 が
放射性物質の吸収抑制対策	会 (会津	作付面積(水 稲) 10.30ha 出荷量 62t	作付面積(水 稿) 10.17ha 出荷量 62t	ケイ酸加里 水稲 2,060kg、 10.17ha	作付面積(水 稲) 10,30ha 出荷量 62t	ケイ酸加里 水稲 2,060kg、 10.3ha	257, 500	200,000	0	0	57, 500	面積	結果、放射性セシウムが農作物に移称に移称に移称に移称に移称に移称に移称に対され、水稲の作り面で動物が出荷したが、水稲の出荷復したが、水稲の出荷復した。 依然 は 水 は 水 は 水 は 水 は 水 は 水 なお は 水 は 水 を 連 な な な は 水 な な は 水 で き な か っ た 理 申	り、本事業による放射性物質の別果のでは、 対策の効果が後い、できない。 がは、できない。 がは、できない。 がは、できない。 がは、できない。 でもな、
放射性物質の吸収抑制対策	あいづ農 業協同組 (猪苗代町)	大豆 作付面積 10ha 出荷量 15t 水稲 値積 490ha 出荷量 2,750t そ作付和 40ha 量 40ha 量 40ha 量 40ha 40ha 40ha 40ha 40ha 40ha 40ha 40ha	大豆 作付付面積 10ha 出荷量 15t 水稲 積 490ha 量 2,750t そ作付 積 40ha 量 40t 40t	塩化加里 水稲 49,000kg、 490ha そば 4,000kg、 40ha 大豆 1,500kg、 10ha	大豆 作付和 10ha 出荷量 15t 水稲 種 490ha 出荷費 2,750t そば 面積 40ha 量 20,750t そば 面積 40ha 40ha 40t	塩化加里 水稲 49,000kg、 490ha そば 4,000kg、 40ha 大豆 1,500kg、	4, 549, 388	4, 332, 000	0	0	217, 388	< 大田 100.0% に対している。 (大田 100.0% に対している。) (本付し、0% に対している。) (本付している。) (本付	結果、放射性セシウムが農作物へ移行する懸念が払拭され、	放射性物質検事業の結に吸が付けました。 が射性物の変素を重要がある。 が射性ののができません。 が対してあいます。 がはは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)			負担区分	分 (円)		目標達成		都道府県による点
	取組名	事業実施主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	1		その他	状況 B/A× 100	事業主体等による評価結果	検評価結果(所見)
65	放射性物 質の吸収 抑制対策	猪苗代町	暫定許容値と で数章生の で数章生の でのるた品を でののるた品を でののでは のので のので	低品にセが以飼能の 吸種よシ暫下と生産場 を動きないのの ののののの ののののの のののののので のののののので のののので のののので ののののので ののののので ののののののので ののののので ののののので ののののので ののののので のののののので ののののののので のののののののの	1. 反転耕作業 2. 土壤改良作 業 3. 播種作業 4. 整地作業 A=43ha	低品にセが以飼能に 吸種よりでと生き場等 目転射機容るが面積 はないかと生き場等の が以飼能で発達の がは関連では がは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは、 がは	1. 反転耕作業 2. 土壤改良作 業 3. 播種作業 4. 整地作業 A=43ha	43, 050, 000	43, 000, 000	0	50, 000	0	100.0%	民間(酪農家)が所 有する採草地43ha については、10 の%完了し、目標を 達成した	目標値を達成してお り、今後も支援して いく。
66	放射性物質の吸収抑制対策	会津みど協 農業会 開組合 下町)	作付面積(水 稲) 1951. 49ha 出荷量(水稲) 11,600 ⁸ 。	作付面積(水 稲) 1951. 49ha 出荷量(水稲) 11,600 ^k 。	ケイ酸加里 水稲 206,740 kg、1,908.86ha 25,289,470円 塩化加里 水稲 2,540kg、 34.63ha 201,358円 草木カリ(カリ成 分30%) 水稲 840kg、8ha 103,635円		ケイ酸加里 水稲 206,740 kg、1,908.86ha 25,289,470円 塩化加里 塩化加里 34.63ha 201,358円 草木カリ(カリ成 分30%) 水稲 840kg、8ha 103,635円	25, 594, 463	24, 301, 000	0	0	1, 293, 463	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	カリ資材を散布した 大が動物である が動物である がある がある があればされ、 作付面積 がした。	放射性物質、性質が関係を表現しています。 大学 は、大学 は、大学 は、大学 は、大学 は、大学 は、大学 は、大学 は
67	放射性物質の吸収抑制対策	会み産出組津町)会み産団組津町)	作付面積(水 稲) 157. 18ha 出荷量(水稲) 900 ¹ 。	作付面積(水 稲) 157. 18ha 出荷量(水稲) 900 ¹ 。	ケイ酸加里 水稲 8,700kg、 85.95ha、 1,109,250円 塩化加里 水稲 560kg、 12.61ha、 61,880円 有機カリ(カリ 成分23%) 水稲 1,100kg、 10.9ha、 162,250円 ゼオライト 水稲 92,840 kg、47.72ha、 4,642,000円	稲) 157. 18ha 出荷量(水稲) 900 ⁵ 。	ケイ酸加里 水稲 8,700kg、 85.95ha、 1,109,250円 塩化加里 水稲 560kg、 12.61ha、 61,880円 有機カリ (カリ 成分633%) 水稲 1,100kg、 10.9ha、 162,250円 ゼオライト 水稲 92,840 kg、47.72ha、 4,642,000円	5, 975, 380	4, 500, 000	0	0	1, 475, 380	作付面積 100.0% 出荷量 100.0%	カリ資材及びゼオライトを持たいた結りなり、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では	放射性素が関連を表現しています。 対象の表に、大力を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を

			計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)	事業費(円)		負担区分	分 (円)		目標達成	事業主体等による	都道府県による点 検評価結果(所 見)
	取組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)		交付金	都道府県費	市町村費	その他	状況 B/A× 100		
68	放射性物質の吸収抑制対策	会(会津	作付面積(水 稲) 169. 28ha 出荷量(水稲) 1,000°。	作付面積(水 稲) 179. 52ha 出荷量(水稲) 1000 ^ト ン	ケイ酸加里 水稲 17,200kg、 173,38ha 2,150,000円 アグロカリ (カ リ成分30%) 水稲 660kg、 6.14ha 89,100円 吸収抑制対策の 効核種検な 100検体 1,338,750円	作付面積(水 稲) 169. 28ha 出荷量(水稲) 1,000°。	ケイ酸加里 水稲 17,200kg、 163.14ha 2,150,000円 アグロカリ (カ リ成分30%) 水稲 660kg、 6.14ha 89,100円 吸収抑制対策ため の核種検な 100検体 1,338,750円	3, 577, 850	3, 292, 000	0	0	285, 850	作付面積 106.0% 出荷量 100.0%	カリ資材を散布した力能果、放射性セシウナる懸念が抵抗され、水船の作付面積及が農情量をもに目標を速成した。	放射に対対は、対対は、対対は、対対は、対対は、対対は、対対が、対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対が対対
69	放射性物 質の吸策 抑制対策	会津 津 み 業 発 総 制 が 制 ま に 町)	水稲 作付面積 A=315ha 出荷量 864 t	水稲 作付面積 A=312.3ha 出荷量 888 t	ケイ酸加里 5,135,203円 水稲10,040kg、 25ha 水稲31,940kg、 277ha ゼオライト 水稲25,360kg、 13ha, 1,504,482円	水稲 作付面積 A=315ha 出荷量 985 t	ケイ酸加里 4,611,653円 水稲 27,700kg、 277ha 水稲 10,000kg、 25ha ゼオライト 水稲 26,000kg、 13ha, 1,542,450円 (重複施用面積:13ha)	6, 639, 685	5, 861, 000	0	0	778, 685	00 1%	カ結果が表示されています。 おおいま かりまれ かりまれ かけい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい	生め、水が高端の大変を を成立して 生産測様に 生産測様に 生産が 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を 生活を
70	放射性物 質の吸収 抑制対策		水稲 作付面積 2,147ha 出荷量 8,255 t	水稲 作付面積 2,528ha 出荷量 9,719 t	ケイ酸加里 水稲 267,260 kg、2,147ha	水稲 作付面積 2,147ha 出荷量 8,255 t	ケイ酸加里 水稲 267, 260 kg、2, 147ha	32, 699, 261	27, 000, 000	0	0	5, 699, 261	作付面積 117.7% 出荷量 117.7%	カリ資材を散布した 結果、放射性セシウムが農作物へ移行する懸念が払拭され、 作付面積・出荷量の 目標を超えて達成し た。	放射性物質体重率等に関する場合を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を

		車業 字长	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平成25年度)			負担区分(円)				目標達成	事業主体等による	都道府県による点
取	文組名	事業実施 主体名	被災前 22年度	実績値	事業実績	目標値	具体的な事業内 容(計画)	事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他	- 状況 B/A× 100	評価結果	検評価結果(所 見)
71 質の	計性物収制 対策	三島町	野菜 作付面積 69ha	出荷量 74t 野菜	55ha ゼオライト	水稲 作付面積 50ha 出荷量 75t 野菜 作付面積 69ha 出荷量 16t	61ha ゼオライト	4, 753, 161	4, 753, 000	0	161	0	<水稲 > 作4 94.0% 出 698.7% < 野付2.8% 出 692.8% 出 93.8%	が約99%、野菜の作 付面積が約93%、出 荷量は約94%まで相 復した。なお、水稲 において作付面積送 出荷量が目標を連成 できなかった理由	面積が、原本の目間標準のでは、 を表しています。 一般では、 の目標準のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のが、 のが、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、 が、
72 質の	対性物 ク吸収 制対策	昭和村	水稲 作付面積 195ha 出荷量 1,070トン	水稲 作付面積 194ha 出荷量 1,070トン	塩化加里(H24 産) 水稲 20,740kg、 194ha	1051-	塩化加里(H24 産) 水稲 20,740kg、 195ha	1, 698, 606	1, 657, 000		41,606	C	作付面積 99.5% 出荷量 100.0%		め、目標を達成が目標を達成が目標を達成が目標を達成が目標を達成が射性があいたがの事業の現がも、被別により、独領のでは、他のでは、他のでは、他のでは、他のでは、他のでは、他のでは、他のでは、他

東京大阪 接近 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大			事类 中华	計画策定時	事業実施後	(目標年度)	目標(平	成25年度)		負担区分 (円)				目標達成		都道府県による点
大き		取組名			実績値	事業実績	目標値		事業費 (円)	交付金	都道府県費	市町村費	その他			
大幅 大幅 大幅 大幅 大幅 大幅 大幅 大幅		放射性物質の吸収 質の吸収 抑制対策	業協同組 合(相馬	作付面積 1,428ha 出荷量	作付面積 1,524ha 出荷量	塩化カリ 274,020kg (191.4kg/ha*1,	作付面積 1,432ha 出荷量	塩化カリ 水稲 274,020kg (191.4kg/ha*1,	28, 484, 379	27, 127, 000	0	0	1, 357, 379	106.4% 出荷量	を各地区合計2744散 布りたことにより 放射性セシウイナる目標 作物へ終され、足び払 が抵対され、足び出 が作付け面積 量を達成することが	散布というでは、 かが最かがは、 が表し、 が表し、 が表し、 が表し、 ができれた上にでは、 できるでは、 できるできるできるできるできるできるできるできるできるできるできるできるできるで
大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「大小・「	74	質の吸収	業協同組 合(新地	作付面積 678ha 出荷量	作付面積 489ha 出荷量	塩化加里71,240kg (158.31kg/ha*450	作付面積 450ha 出荷量	塩化加里71, 240kg (158. 31kg/ha*450	7, 405, 398	7, 052, 000	0	0	353, 398	108.7% 出荷量	結果、放射性セシウムが農作物へ移行する懸念が払拭され、 作付面積・出荷量の	果により、本事業に より、本事實の要求 大力削制された。量かの効果が 十分積を成立れた。量が は一直では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は
		工程管理 (G A P)の導	福島県	来セ出制区積 ○限自皮積 ・ 下ででする ・ 下でする ・ 下でする	の作付再開を 目指す水田面 積	し、験る付は作て被上、対象の資本術、ア物し等を に試すには対して、対象の方式を 原制。目標の質果を が関係して、対象が表す。 を が関係して、対象が表す。 を は、対象では、対象では、対象では、対象では、対象では、対象では、対象では、対象で	の作付再開を 目指す水田面 積	し、験る付は作は枝上、熱力・原体が、ア物し等を ・ のでは、対象を強力・ので、対象を検索を ・ ので、対象を ・ ので、が、の、ので、、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の	35, 728, 178	35, 728, 000	178	0	0	100.0%	吸収・抑制対策の効とアル・東により、作用を実き、整備を中でものでは、変化がある。とアル・等の平成界を15年年目が、10、作付での地域では、が、がないが、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、10、	同左

(注) 1 別紙様式1号の別添1に準じて作成すること。 2 「都道府県による点検評価結果(所見)」には、都道府県としての事業実施主体ごとの目標達成状況に関する評価を記載するとともに、 目標未達成の場合には改善措置の指導の必要の有無を含めた今後の改善指導方策を記載する。